

УТВЕРЖДАЮ:

Ректор Федерального государственного
бюджетного образовательного учреж-
дения высшего образования
«Челябинский государственный
институт культуры»



В. Я. Рушанин

«01» сентября 2017г.

Отзыв

ведущей организации Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Челябинский государственный институт культуры» на диссертационное исследование Подик Ирины Витальевны «Чтение населения Республики Тыва: этнокультурные особенности» представленной на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 05.25.03 – «Библиотечковедение, библиографоведение и книговедение»

Актуальность темы диссертационного исследования И. В. Подик безусловна; в наше время кризисных межнациональных отношений, конфликтных отношений мировых религий, религиозных конфессий, этнокультурные особенности социокультурной деятельности являются приоритетными для правительственных и общественных структур всего цивилизованного мира, находятся в центре внимания таких авторитетных международных организаций, как ЮНЕСКО и ИФЛА. Значимость изучения чтения малых народов связана с тем, что чтение как одна из основных культурных практик является важнейшим индикатором социальной жизни, отражающим уровень образованности, социальной активности, познавательную деятельность, качество

жизни населения; практически по истории чтения можно воссоздать основные вехи развития той или иной страны или субъекта государства. Это исследование позволяет воссоздать историю нашей страны в многообразии культур народов, проживающих в Российской Федерации.

Недостаточная разработанность проблемы этнокультурных особенностей чтения и практически полная неизученность развития чтения в Республике Тыва предопределили **новизну** исследования. Новизна достигнута на уровне разработки понятийного аппарата (введены в научный оборот понятия «этнокультурная среда чтения», «этнический читатель», «этнокультурные особенности личности читателя»); выявлено влияние географических, культурно-исторических, религиозных и языковых факторов на этнокультуру чтения; определены особенные черты, присущие тувинскому читателю, показаны возможности (и ограничения!) влияния интернет-технологий на развитие читателя-тувинца. В научный оборот введено множество малоизученных документов, архивных материалов, воссоздающих трудный процесс приобщения тувинцев к письменному слову.

Методика исследования носит комплексный характер, включает как теоретические методы, так и методы сбора эмпирического материала.

Диссертационное исследование И. В. Подик вносит определенный вклад в библиотековедение и, добавим, читателеведение; охарактеризованы особенности читателя-тувинца и, что представляется особенно важным, выявлены основные этапы формирования этнокультурных особенностей чтения и этнического читателя Тувы, что может послужить основой для других исследований такого рода. Определены место, цель, проблематика, принципы, задачи библиотечной этнологии в библиотековедении. Это свидетельствует о **теоретической значимости** представленной работы, определенном обогащении библиотековедческой и читателеведческой мысли. Более того, исследование обогащает и культурологию, потому что существенно дополняет картину культурной жизни тувинцев, снабжая ее сведениями о становлении

письменности, книжного дела, развитии разнообразных практик чтения этноса.

Диссертационное исследование отвечает и требованиям **практической значимости**: его материалы положены в основу учебной дисциплины «Основы библиотечной этнологии», разработано одноименное учебное пособие. Полученные данные полезны и для совершенствования практики библиотечно-информационного обслуживания, помогая формировать фонды бумажными и электронными изданиями с учетом этнического состава населения, определять наиболее адекватные для этой категории читателей формы и методы библиотечного воздействия.

Положения, выносимые на защиту, представляются обоснованными, логически вытекающими из выполненного исследования. Особенно значимыми представляются Положения 2 и 3, в которых речь идет о факторах, определяющих чтение тувинцев (среда обитания, кочевой и юртовый образ жизни, религии, традиции и др.), а также об основных (четырех) этапах развития этнокультурных особенностей чтения населения Республики Тыва, для каждого из которых характерны определенные особенности, связанные с развитием письменности, инфраструктуры чтения, особенностями культурной политики на уровне страны и республик и проч. Это говорит о грандиозности исследовательского замысла, стремлении охватить феномен чтения в единстве широчайшего спектра факторов социальной жизни, внешних и внутренних стимулов читательской деятельности.

Диссертация апробирована на конференциях и форумах высокого уровня, а также в учебно-воспитательном процессе. Результаты исследования достаточно полно отражены в профессиональной печати (18 публикаций). Три работы опубликованы в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК.

Структура диссертации логична, соответствует заявленной цели и вытекающим из нее задачам.

Наиболее интересными фрагментами диссертационного исследования представляются главы и параграфы, в которых речь идет о географических, исторических, национальных, религиозных, ментальных факторах, влияющих на чтение в Республике Тыва, установлении причинно-следственных связей в развитии этнокультурных особенностей чтения и читателя. Это действительно ново и продолжает традиции Н. А. Рубакина, М. Н. Куфаева, В. А. Невского, которые исследовали чтение в широчайшем историко-культурном контексте. Полагаем, что подобные исследования дают толчок к дискуссии о том, какой круг факторов и документов необходимо выявлять для установления причинно-следственных связей в развитии чтения в той или иной этнической общности, что в перспективе позволит создать из разноцветной мозаики цельное полотно, на котором будут прочитываться определенные закономерности в развитии чтения.

Богатейший материал содержится и в параграфе, посвященном становлению инфраструктуры чтения в Туве. Здесь много оригинального, ранее неизученного материала, который способен существенно дополнить историю книги, образования и библиотечного дела в нашей стране и выявить уникальные черты их развития в ареале тувинского этноса. Этот материал свидетельствует о том, что диссертант явил талант собирателя разнородного материала, который включает умение найти, отобрать, изучить, обобщить и описать нужные сведения для решения поставленных задач.

Отдельного рассмотрения заслуживают параграфы второй главы, в которых представлены материалы об изучении чтения в современной Республике Тыва, где представлен обширнейший репрезентативный материал о чтении в республике на основе анализа статистических данных, анкетирования, анализа сочинений, интервью и результатов наблюдений. К вопросам выборки, репрезентативности собранного материала диссертант отнеслась весьма скрупулезно, обстоятельно доказав правомерность своих методических решений. Полученные данные не просто фиксируются, а подвергаются

анализу; выявляется взаимосвязь отдельных явлений чтения с социально-экономическими, демографическими, социокультурными факторами.

Изложенное свидетельствует о том, что И. В. Подик выполнено самостоятельное завершенное исследование, соответствующее всем квалификационным требованиям ВАК и соответствующее паспорту специальности 05.25.03 "Библиотековедение, библиографоведение книговедение" (педагогические науки).

Вместе с тем отдельные положения диссертации представляются достаточно спорными.

1. На с. 3 речь идет о том, что «изучение этнокультурных особенностей чтения и читателя – исследуется. <...> в разделе современного библиотековедения – библиотечной этнологии». Получается, что изучается лишь чтение в условиях библиотеки и в рамках библиотековедения, что резко сужает пространство научного анализа. Диссертант даже не упоминает такую интегративную научную дисциплину, как читателеведение, исследующую чтение и читателя в самых разных аспектах и ракурсах и обобщающую достижения широкого спектра дисциплин социо-гуманитарного цикла. Это входит в противоречие со следующим разделом формализованной части – «Степень изученности проблемы», в которой речь идет о достижениях читателеведов: Н. А. Рубакина, Б. В. Банка, Я. М. Шафира, В. Д. Стельмах, Н. Е. Добрыниной и др.; называются также крупнейшие исследования читателеведческого характера: «Советский читатель», «Книга и чтение в жизни небольших городов» и иные труды.

2. Положение 5, выносимое на защиту, представляется излишним, так как о вкладе в развитие библиотечной этнологии речь шла в разделе «Научная новизна исследования».

3. Эмпирический материал выглядел бы более выигрышно и убедительно, если бы были представлены точные данные о количестве изученных документов и методах их анализа.

4. В диссертации очень бегло охарактеризованы инструменты, посредством которых изучалось чтение в современной Туве. В частности, на с. 82 указывается, что разработанная диссертантом анкетная карта была направлена на выявление «мотивов чтения, языковых и литературных предпочтений, каналов получения и степени использования современных носителей информации, наличия и объема домашних библиотек, посещаемости домашних библиотек». Не слишком ли много для одной анкетной карты? Труднейшая проблема выявления мотивов чтения решена в упрощенном варианте.

Накопились и вопросы, на которые диссертанту предлагается ответить на защите.

1. Диссертант вводит понятие «этнический читатель». Однако прилагательное *этнический*, как известно, обозначает принадлежность к какому-либо народу, народности, племени и проч. В связи с этим возникает вопрос: а бывают ли неэтнические читатели?

2. В первом параграфе диссертации, где содержится характеристика основных понятий, диссертант обосновывает правомерность понятия «читатель», обозначая им индивида, «для которого чтение – деятельность, в результате которой приобретаются знания или информация...». Во введении же в Положениях, выносимых на защиту, есть фраза: «Этнический читатель – пользователь библиотеки, интересы и предпочтения которого мотивированы этнокультурной средой его обитания, языком и этнической принадлежностью» (с.13). Нет ли здесь терминологической путаницы или подмены понятий? И если читатель не пользуется библиотекой, то он уже не читатель?

3. На с. 29 указывается, что «Библиотечная этнология не нацелена на библиотечное обслуживание по национальному принципу...». Означает ли это, что национальный принцип не должен учитываться в процессе организации библиотечного обслуживания?

4. Выводы и рекомендации, сделанные в Заключение, носят несколько декларативный характер; они могут быть адресованы практически любым территориям РФ с компактным проживанием этносов. А что Вы можете по-

рекомендовать с учетом того этнического своеобразия чтения тувинского этноса, которое было выявлено в ходе Вашего исследования?

Высказанные суждения, замечания и поставленные вопросы носят дискуссионный характер, свидетельствуют о сложности поставленных задач, нерешенности многих теоретических проблем и не умаляют ценности представленной работы. Это достойный вклад в познание особенностей культурной жизни тувинского народа, ее национального своеобразия.

Диссертант – Ирина Витальевна Подик – заслуживает присвоения искомой степени – кандидат педагогических наук по специальности 05.25.03 «Библиотечное дело, библиографоведение и книговедение» (педагогические науки).

Отзыв подготовлен:

Аскаровой Виолеттой Яковлевной, доктором филологических наук, кандидатом педагогических наук, профессором кафедры библиотечно-информационной деятельности Челябинского государственного института культуры;

Рубановой Татьяной Давыдовной, доктором педагогических наук, профессором кафедры документоведения и издательского дела Челябинского государственного института культуры.

Отзыв оглашен и утвержден на заседании кафедры библиотечно-информационной деятельности Челябинского государственного института культуры 1.09.2017 г., протокол №1.

Почтовый адрес: 454091, г. Челябинск, Орджоникидзе, 36-а, Челябинский государственный институт культуры.

Зав. кафедрой
библиотечно-информационной деятельности,
канд. пед. наук, доцент
01.09.2017 г.

Челябинский государственный институт культуры
Канцелярия

Подпись И. Ю. Матвеева _____ заверяю

Специалист по документационному обеспечению персонала
Подпись И. Ю. Матвеева _____

« 01 » 09 20 17 г.