

18. *Рассадина М.И.* Разыскиваются «хранители времени», или Кто бы дятла знал, кабы носом не стучал? // Библ. дело. — 2008. — № 22. — С. 28—31.
19. *Она же.* Формы профориентационной работы. Опыт Владимирского областного колледжа культуры и искусства // Науч. и техн. б-ки. — 2010. — № 4. — С. 63—72.
20. Российский энциклопедический словарь: в 2 кн. Кн. 2. Н—Я. — М., 2001. — С. 1264.
21. *Симонов Б.А.* Дифференцированный подход к профилированию отдельных ступеней непрерывного библиотечного образования: дис. ... канд. пед. наук / Б.А. Симонов. — М.: [б.и.], 1994. — 146 с.
22. *Сукиасян Э.Р.* Библиотечная профессия. Кадры. Непрерывное образование: сб. статей и докладов / Э.Р. Сукиасян. — М.: ФАИР-ПРЕСС, 2004. — 448 с.
23. *Он же.* Подготовка специалистов — процесс непрерывный // Библиотека. — 1999. — № 9. — С. 47—48.
24. *Уфимцева Н.Л.* Непрерывное образование библиотечного персонала: концепция // Публичные библиотеки. Пути взаимодействия: сборник лучших работ. Вып. 13. — Новоуральск, 2005.

Документное обеспечение кандидатского экзамена по специальности 05.25.03 «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение» завершено

Библиотековедение, библиографоведение и книговедение как единая научная специальность: хрестоматия для аспирантов и соискателей: в 2 ч. / сост. Ю.Н. Столяров; Орлов. гос. ин-т искусств и культуры. — Орел, 2010. — Ч. 1. — 329 с. — Ч. 2. — 314 с.

В 2007 г. аспиранты и соискатели научной степени кандидата наук по специальности 05.25.03 «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение» впервые получили учебное пособие для подготовки к кандидатскому экзамену: полный курс лекций по типовой программе кандидатского минимума, подготовленный известным ученым, доктором педагогических наук, профессором, президентом отделения «Библиотековедение» Международной академии информатизации Ю.Н. Столяровым (Библиотековедение, библиографоведение и книговедение как единая научная специальность: полный курс лекций для аспирантов и соискателей по типовой программе канд. минимума: учеб. пособие для аспирантов и соискателей по спец. 05.25.03 «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение» / Ю.Н. Столяров. Орел: Орлов. гос. ин-т искусств и культуры, 2007. 266 с.). Выход названного пособия можно расценивать не только как факт учебной литературы, но и как опубликование значительного теоретико-методологического исследования, посвященного научной специальности, объединившей библиотековедение, библиографоведение и книговедение.

Столяров не ограничился выпуском курса лекций, а продолжил работу над необходимым документным обеспечением аспирантов и соискателей. Ее результатом стало издание хрестоматии с тем же назва-

нием, что и курс лекций — «Библиотекосведение, библиографосведение и книговедение как единая научная специальность». В хрестоматии представлены статьи широкого круга авторов (их общее количество — 30), а также официальные документы ВАК Российской Федерации и нормативные документы. Отобранные материалы посвящены самым разнообразным вопросам, входящим в программу кандидатского минимума. Их разыскание, подбор, подготовка к публикации в хрестоматии (в ряде случаев с необходимыми сокращениями) — безусловная заслуга составителя.

Публикации сгруппированы в три раздела:

Раздел I. Официальные документы ВАК Российской Федерации (паспорт специальности, программа-минимум кандидатского экзамена по специальности);

Раздел II. Нормативные документы (федеральные законы, государственные стандарты);

Раздел III. Авторские публикации.

Содержание и подбор документов для первого и второго разделов абсолютно ясны, хронологическая последовательность документов во втором разделе обоснована. Сложнее разобраться в третьем разделе. Как объясняет составитель хрестоматии, группировать статьи по темам оказалось невозможно, потому что во многих из них рассматривается одновременно несколько одинаково важных вопросов. «Поэтому принято решение собрать эти статьи под фамилиями авторов так, чтобы у читателя создалось более полное впечатление о системе взглядов того или иного из них» (с. 5).

В третьем разделе публикации расположены, главным образом, в алфавитном порядке по фамилиям авторов, а статьи одного автора — по хронологии их опубликования. В основном тексте название статьи сопровождается датой ее опубликования (к сожалению, в оглавлении томов эти даты отсутствуют, что поначалу вызывает непонимание принятой последовательности). Сведения о первоначальном источнике публикации приводятся после текста статьи, что полностью оправдано и дает возможность заинтересованным читателям обратиться к первоисточнику.

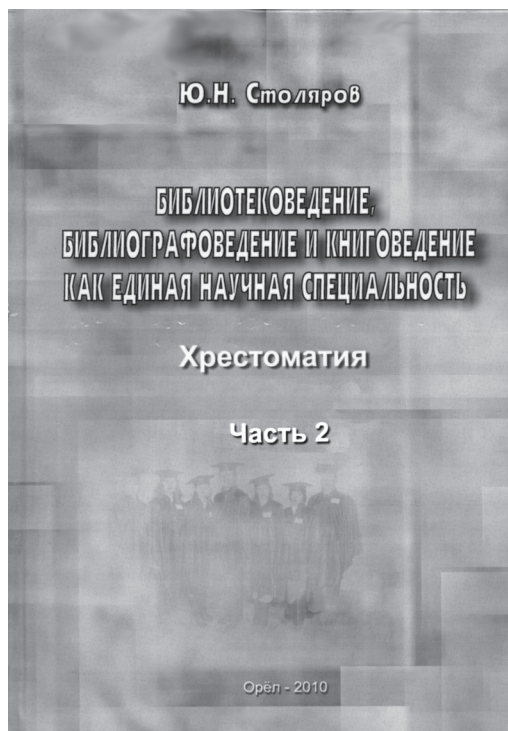
Несколько усложняет понимание последовательности расположения статей следующий тезис: «Если статья представляет собой отклик на статью другого автора, она приводится, в виде исключе-

ния из принятого порядка, вслед за этой исходной статьей» (с. 5). Как известно, очень многие статьи представляют собой отклик если не на одну, то на многие предыдущие публикации. Показать их связь между собой можно было бы только в случае их общего хронологического расположения в хрестоматии. Пока же можно увидеть отклик на ту или иную статью только со стороны Ю.Н. Столярова. Нельзя отрицать право составителя хрестоматии на такой подход, на отражение собственной позиции, собственной оценки той или иной статьи. Однако следовало бы четко сказать об этом.

Учитывая все вышесказанное о порядке расположения статей в третьем разделе, трудно понять, почему публикация Ю.М. Тугова «Взаимодействие библиотечных и библиографических процессов...» опубликована после статьи А.Н. Ванеева «О месте библиотекосведения в системе наук» (и перед статьей О.И. Воверене и др.). Формальным оказалось и помещение статьи о разработке концепции электронной библиотеки в Российской государственной библиотеке по алфавиту первого слова из заглавия, при отсутствии указания на автора. Логичнее было бы учесть и указать коллективного автора — Российскую государственную библиотеку.

Хочется отметить широту отражения публикаций по всем частям научной специальности, широкие хронологические и территориальные рамки отбора публикаций. Некоторые из них — настоящие раритеты, трудно доступные аспирантам и соискателям. Это, прежде всего, работа Ф. Эйхлера «Библиотекосведение высшего порядка в его отношении к методам научного исследования и преподавания», сканированная с издания 1913 года. Чтение таких работ стимулирует интерес к истории нашей специальности и науки о ней.

Безусловно, в хрестоматии, даже такой обширной, состоящей из двух солидных томов, напечатанных мелким шрифтом, невозможно охватить все работы, заслуживающие внимания будущего кандидата наук. Составитель совершенно справедливо указывает на необходимость самостоятельного ознакомления аспирантов с монографиями и журнальными публикациями, появившимися после сдачи хрестоматии в печать, а также с хрестоматией «Общее библиотекосведение» (М.: Либерея-Бибинформ, 2007—2008). Отсутствие хрестоматий по другим научным дисци-



плинам, входящим в состав комплексной научной специальности, может стать стимулом для будущих их составителей, могущих поддержать и продолжить полезное начинание Ю.Н. Столярова.

В целом можно сказать, что хрестоматия «Библиотекведение, библиографоведение и книговедение как единая научная специальность» представила читателям квинтэссенцию имеющегося багажа нашей теоретической мысли, в том числе ее достижения и нерешенные проблемы, хотя многое и осталось за пределами издания.

Высоко оценивая сам факт создания хрестоматии и ее содержание, нельзя не сказать и о досадных упущениях. Это касается опечаток, довольно частых и в некоторых случаях изменяющих смысл написанного. В частности, в статье «Документ и библиография в теории социальной коммуникации» (автор Г.Н. Швецова-Водка) на с. 256—257 (и некоторых других) второго тома хрестоматии сообщение, передаваемое по каналу коммуникации, которое следует называть «коммуникат», неоднократно неправильно называется «коммуникантом». Учитывая широкое назначение хрестоматии, ее довольно большой тираж (500 экз.) и будущее активное использование, прошу читателей внести соответствующие исправления в опубликованный текст.

Г.Н. Швецова-Водка,
*профессор кафедры библиотекведения и библиографии
Ровенского государственного гуманитарного университета,
доктор исторических наук*

Анонс

Книга в пространстве культуры: [сб. ст.]: вып. 1(7)'2011 / Рос. гос. б-ка; [отв. сост. Т.Л. Миронова]. — М., 2011. — 160 с. — (Прил. к журн. «Библиотекведение»).



В новом седьмом выпуске ежегодника Российской государственной библиотеки «Книга в пространстве культуры» представлены новейшие исследования различных аспектов развития и бытования русской и славянской книжности с древнейших времен по настоящее время.

В числе статей, посвященных рукописной книжной традиции, — исследование Т.Л. Мироновой «Глаголица и славянская глаголическая книга: происхождение и эволюция» и работа О.Н. Радеевой «Русский книжник XVIII века: компилятор, редактор, летописец».

Творчеству великих деятелей отечественной книжной культуры посвящено исследование М.М. Панфилова «Русский путь Алексея Хомякова».

Представляет актуальность статья А.И. Вдовина «Россия в постсоветской истории: проблемы и подходы к изучению» о современной учебной вузовской и школьной книге по историческим дисциплинам. Иную сторону книжной культуры нашего времени исследует Д.М. Эпштейн в работе «“Золотые книги”: эволюция жанра». Широко представлены в сборнике труды, посвященные искусству книжного дела. Среди них статьи Д.В. Фомина «К.И. Чуковский и его иллюстраторы» и Е.А. Лаврентьевой «Мифология книжного образа».

Подписной индекс по объединенному каталогу «Пресса России» — 10616

Справки о приобретении по тел.: (495) 695-79-47, e-mail: bupress@rsl.ru, Редакционно-издательский отдел периодических изданий Российской государственной библиотеки